



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ
156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2
<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А31-8664/2023

г. Кострома

15 декабря 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 08 декабря 2023 года.
Полный текст решения изготовлен 15 декабря 2023 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе председательствующего судьи Хомяка Николая Георгиевича, при ведении протокола судебного заседания секретарем Пенушковой И. С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Протект сервис» (ИНН 9718196645, ОГРН 1227700398507) к акционерному обществу коммерческий банк «Модульбанк» (ИНН 2204000595, ОГРН 1022200525841) о взыскании 111 846 руб. 75 коп. неосновательного обогащения, а также 4 355 руб. расходов на оплату государственной пошлины,

при участии в заседании:

от истца: Першко А. А. (доверенность от 21.07.2023)

от ответчика: не явился,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Протект сервис» обратилось в суд с иском к акционерному обществу коммерческий банк «Модульбанк» о взыскании 111 846 руб. 75 коп. неосновательного обогащения, а также 4 355 руб. расходов на оплату государственной пошлины.

Истец поддержал заявленные требования.

Ответчик явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил.

На основании частей 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Исследовав материалы дела, суд считает установленными следующие обстоятельства.

01.09.2022 на основании заявления о присоединении между сторонами заключен договор комплексного обслуживания юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в системе Modulnank (далее - Договор), на условиях тарифа «Оптимальный».

Во исполнение условий договора клиенту открыт расчетный счет № ****5622.

Пунктом 2.21 Договора предусмотрено, что клиент, присоединяясь к Договору комплексного обслуживания, настоящим предоставляет право и поручает Банку без дополнительного распоряжения (согласия/акцепта) Клиента списывать с любого расчетного Счета денежные средства в размере сумм любого из Платежных (денежных) обязательств Клиента по Договору комплексного обслуживания на основании расчетных документов, установленных действующим

законодательством Российской Федерации, в размере, указанном в таких расчетных документах, без ограничения их количества и суммы.

В соответствии с пунктом 2.22. Договора на основании заранее представленного Клиентом Банку акцепта, Банк, без дополнительного согласия клиента, вправе списывать денежные средства, находящиеся на счете клиента, в случаях, установленных законодательством РФ или предусмотренных условиями договора комплексного обслуживания и приложений к нему, в том числе: плату за предоставление услуг (комиссионное вознаграждение и/или иные расходы банка в связи с оказанием клиенту услуг), неустойку, предусмотренную условиями настоящего договора и приложениями к нему.

В соответствии с п. 4.1 договора комплексного обслуживания условия, правила, порядок формирования и списания Ежемесячного платежа со Счета Клиента определены тарифами Банка, условиями Договора комплексного обслуживания и приложений к нему, в том числе, Приложением № 3, и подлежат обязательному исполнению Сторонами.

В соответствии с п. 4.2 договора комплексного обслуживания Банк вправе в одностороннем порядке изменять условия, указанные в п. 4.1 Договора комплексного обслуживания, в соответствии с правилами, установленными Главой 8 настоящего Договора.

В соответствии с пунктом 5.2.2 Договора клиент обязуется предоставлять по запросу Банка любые необходимые и истребованные Банком документы, сведения и информацию. Не предоставление по требованию Банка документов, в порядке и в сроки, определенные Банком, считается существенным нарушением Клиентом условий и положений настоящего Договора комплексного обслуживания и приложений к нему.

Пунктом 5.3 Договора определены права, предоставленные банку, в том числе:

осуществлять контрольные функции, возложенные на него законодательством российской Федерации и Банка России (пункт 5.3.1 Договора);

в случае непредставления клиентом в банк документов и информации, затребованной банком и подлежащей предоставлению клиентом в порядке и сроки, установленные настоящим договором комплексного обслуживания и изменениями к нему, банк вправе в одностороннем порядке перевести клиента на обслуживание по тарифному плану, предусматривающему повышенные размеры комиссий за ведение расчетного счета, проведение транзакций и иных операций. Порядок перевода на такой тарифный план установлен Приложением №3 к настоящему Договору комплексного обслуживания. Параметры тарифа, применяемого в соответствии с положениями настоящего пункта, устанавливаются Банком в одностороннем порядке и включаются в Тарифы Банка (пункт 5.3.11 договора).

Пунктом 6.6.1 Договора определено, что у в случае неисполнения Клиентом обязанности по предоставлению документов/сведений, запрошенных/истребованных Банком относительно деятельности Клиента или его конкретной операции/сделки (за исключением операции по зачислению денежных средств в связи с закрытием счета Клиента в другом банке) в сроки, установленные договором комплексного обслуживания и/или запросом банка, а также в случае отказа Клиента (единоличного исполнительного органа Клиента) от встречи с представителем Банка (в том числе с использованием видеосвязи) для предоставления таких сведений/пояснений представителю Банка, Клиент обязан

уплатить Банку неустойку в размере 15% от суммы остатка денежных средств на всех счетах Клиента на дату, следующую за датой истечения срока предоставления документов Клиентом, но не менее 50 000 руб. В случае если сумма остатка на счете/счетах Клиента равна или менее 50 000 руб., неустойка списывается Банком в размере суммы остатка на счете/счетах Клиента на дату, следующую за датой истечения срока предоставления документов Клиентом.

13.10.2022 доступ к системе Modulbank истцу был частично ограничен. Банком были запрошены у Истца необходимые документы, в свою очередь которые он не предоставил, ссылаясь на отсутствие оснований для их предоставления.

Восстановление доступа к системе Modulbank банком не произведено.

17.04.2023 со счета истца были списаны 111 846 руб. 75 коп. в пользу Банка как неустойка за неисполнение клиентом обязанности по предоставлению запрошенных банком документов в сроки установленные договором комплексного обслуживания и/или запросам Банка (п. 6.6. ДКО).

Истец, не согласившись со списанием указанной комиссии, направил в адрес банка претензию с требованием о возврате денежных средств удержанных банком со счета.

Претензия оставлена банком без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения с настоящим иском в Арбитражный суд.

Оценив представленные в дело доказательства на основании статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

По договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету (статья 845 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что договор банковского счета заключен сторонами по правилам о договоре присоединения, условия которого определены банком в стандартных формах.

Пунктами 1, 2 статьи 848 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что Банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями, если договором банковского счета не предусмотрено иное. Законом могут быть предусмотрены случаи, когда банк обязан отказать в зачислении на счет клиента денежных средств или их списании со счета клиента.

Согласно статьи 851 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете; плата за услуги банка, предусмотренная пунктом 1 настоящей статьи, может взиматься банком по истечении каждого квартала из денежных средств клиента, находящихся на счете, если иное не предусмотрено договором банковского счета.

В силу статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на

счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента; без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом (согласно ст. 855 ГК РФ).

Отношения граждан Российской Федерации, организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, а также государственных органов, осуществляющих контроль на территории Российской Федерации за проведением операций с денежными средствами или иным имуществом, в целях предупреждения, выявления и пресечения деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма, регулируются Федеральным законом от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Закон №115-ФЗ).

Согласно пункту 2 статьи 7 Закона №115-ФЗ кредитные организации обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля, а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях; документально фиксировать информацию, полученную в результате реализации указанных правил, и сохранять ее конфиденциальный характер.

В пункте 14 статьи 7 Закона №115-ФЗ предусмотрено, что клиенты обязаны предоставлять организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, информацию, необходимую для исполнения указанными организациями требований настоящего Федерального закона, включая информацию о своих выгодоприобретателях, учредителях (участниках) и бенефициарных владельцев.

Также обязанность клиента предоставлять по запросу Банка любые необходимые и истребованные Банком документы, сведения и информацию для выполнения Банком требований Закона № 115-ФЗ, предусмотрена пунктом 5.2.2 Договора.

Из материалов дела следует, что 17.04.2023 банком была списана комиссия в сумме 111 846 руб. 75 коп. в связи с отказом Клиента от предоставления документов/сведений, запрошенных/истребованных Банком 13.10.2022 относительно деятельности Клиента на основании пункта 6.6.1 ДКО.

Списание банком неустойки за отказ клиента от предоставления документов в размере 15% от суммы остатка денежных средств на всех счетах Клиента на дату, следующую за датой истечения срока предоставления документов Клиентом, не является формой контроля, осуществляемой в рамках Закона №115-ФЗ.

Осуществление банком функций контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма производится в публичных интересах, во исполнение обязанностей, возложенных федеральным законом и принятыми в соответствии с ним нормативными актами, а не на основании договора с клиентом.

Исполнение публично-правовой обязанности обеспечивается только теми санкциями, которые предусмотрены законом. Закон №115-ФЗ, равно как и иные федеральные законы, не содержат положений, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальные санкционные меры, в частности неустойки за непредставление документов по запросу банка.

При возникновении у банка сомнений по поводу того, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма (пункт 11 статьи 7 Закона № 115-ФЗ), он вправе отказать в выполнении поручений клиента на перечисление зачисленных на его счет денежных средств. При этом, использование установленных Законом №115-ФЗ прав не может иметь произвольный характер и вступать в противоречие с положениями статьи 845 ГК РФ.

В пункте 2 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019), утвержденного 25.12.2019 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, отражено, что в Законе № 115-ФЗ не содержатся нормы, позволяющие кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение.

Возложение на клиента банка расходов по проведению данного контроля, в том числе путем установления специального тарифа при осуществлении банковских операций в зависимости от того, являются или не являются они следствием такого контроля, недопустимо (пункт 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №(2021).

В силу пункта 1 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Банк вправе устанавливать комиссию за отдельные услуги, имеющие самостоятельную потребительскую ценность, при условии согласия клиента с их оказанием (статья 779 ГК РФ, пункт 4 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре, приведенного в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 N 147). Не являются услугой в смысле 779 ГК РФ действия банка, которые непосредственно не создают для клиента банка какого-либо отдельного имущественного блага, не связанного с заключенным сторонами договором, или иного полезного эффекта.

Пунктом 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" (далее - Постановление N 16) разъяснено, что при рассмотрении споров, возникающих из договоров, включая те, исполнение которых связано с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, судам следует принимать во внимание следующее. В тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные

условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения пункта 2 статьи 428 ГК РФ о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента.

В то же время, поскольку согласно пункту 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения, слабая сторона договора вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании статьи 10 ГК РФ или о ничтожности таких условий по статье 168 ГК РФ.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 06.03.2012 N 13567/11, в ситуации, когда участниками кредитного договора являются, с одной стороны, юридическое лицо (индивидуальный предприниматель), а с другой - крупный банк, в силу положений статей 1, 10 ГК РФ, должна быть исключена возможность кредитной организации совершать действия по наложению на контрагентов неразумных ограничений или по установлению необоснованных условий реализации контрагентами своих прав.

Банк как сильная сторона в спорном правоотношении злоупотребил своим правом на включение обременительного условия о комиссии, списав в последующем в безакцептном порядке денежные средства со счета клиента.

При этом, включенное в договора условие о взимании неустойки за отказ клиента от встречи с представителем Банка для предоставления сведений/пояснений представителю Банка относительно какой-либо операции или сделки Клиента в рамках осуществления деятельности по финансовому мониторингу банковских операций не соответствует взаимосвязанным положениям статей 845 ГК РФ, статье 5 Федерального закона от 02.12.1990 №395-1 "О банках и банковской деятельности", противоречит существу законодательного регулирования механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма, в том числе, поскольку позволяют банку получать выгоду от подозрительных средств, в связи с чем, являются ничтожными в силу пункта 2 статьи 168 ГК РФ (абзац 2 пункта 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, пользующееся имуществом при отсутствии на то правовых оснований, обязано уплатить собственнику имущества стоимость такого пользования, размер которого определяется на основании статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из содержания указанных норм права, в предмет доказывания по настоящему спору входит установление факта получения ответчиком имущества,

принадлежащего истцу; факта пользования ответчиком этим имуществом; размера доходов, полученных в результате использования имущества, то есть факт наличия имущественной выгоды на стороне ответчика; периода пользования суммой неосновательного обогащения (пункт 8 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении").

При вышеуказанных обстоятельствах, правовое основание для удержания спорной суммы комиссии в сумме 111 846 руб. 75 коп., отсутствовало и данную сумму следует квалифицировать как неосновательное обогащение.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика по правилам статьи 110 АПК РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

иск удовлетворить.

Взыскать с акционерного общества коммерческий банк «Модульбанк» (ИНН 2204000595, ОГРН 1022200525841) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Протект сервис» (ИНН 9718196645, ОГРН 1227700398507) 111 846 руб. 75 коп. неосновательного обогащения, а также 4 355 руб. расходов на оплату государственной пошлины

Исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Костромской области.

Судья

Н. Г. Хомяк

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.03.2023 10:18:00
Кому выдана Хомяк Николай Георгиевич