



14020015961090

69\_39217134



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва  
15 апреля 2024 года

Дело № А40-287702/23-69-2421

Резолютивная часть решения изготовлена 11 апреля 2024 года  
Полный текст решения изготовлен 15 апреля 2024 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Новикова В.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Романовой А.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «ПРОТЕКТ СЕРВИС» (107553, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ГОЛЬЯНОВО, АМУРСКАЯ УЛ., Д. 1А, К. 3, ПОМЕЩ. 41, ОГРН: 1227700398507, Дата присвоения ОГРН: 06.07.2022, ИНН: 9718196645)

к ответчику: КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК «ЛОКО-БАНК» (АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО) (125167, ГОРОД МОСКВА, ЛЕНИНГРАДСКИЙ ПРОСПЕКТ, ДОМ 39, СТРОЕНИЕ 80, ОГРН: 1057711014195, Дата присвоения ОГРН: 23.11.2005, ИНН: 7750003943)

о взыскании суммы неосновательного обогащения в сумме 201 070 руб. 22 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 07.04.2023 по 30.11.2023 в размере 13 391 руб. 83 коп.

с участием в судебном заседании:

от истца: Першко А.А., паспорт, диплом, дов. №8 от 01.03.2024г.

от ответчика: Керимова Д.Р., паспорт, диплом, дов. №653 от 14.06.2023г.

УСТАНОВИЛ: ООО «ПРОТЕКТ СЕРВИС» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Коммерческому Банку «ЛОКО-БАНК» о взыскании комиссия за платежи с р/с 40702810800296386002 сумма комиссии – 121.071,22 руб., 50.000 руб. штрафа за неисполнение обязанности по предоставлению запрошенных/истребованных Банком документов/сведений по запросу в соответствии с ФЗ № 115-ФЗ (п. 8.6 Правил Открытия и обслуживания банковского счета) и 30.000 руб. - комиссии за ведение счета КБ «ЛОКО-Банк» (АО) по счету № 40702810800296386002 за апрель 2023 г., с учетом уточнения истцом иска, в порядке ст. 49 АПК РФ.

Истец в заседании суда исковые требования поддержал.

Ответчик иск не признал по доводам изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, представленные доказательства, суд пришел к выводу, что заявленные исковые требования правомерны и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Как следует из материалов дела, между ООО «Протект Сервис» (далее - общество) и КБ «ЛОКО-БАНК» (АО) г. Москва (далее - банк) заключен Договор банковского счета № 40702810800296386002 в валюте Российской Федерации, в соответствии с которым Банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет денежные средства, выполнять распоряжения Клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету, соответствующих действующему законодательству Российской Федерации.

07.04.2023 общество направило в банк заявление о закрытии расчетного счета и переводе остатка денежных средств на расчетный счет №40702810801840, открытый в другом банке (АО «Альфа-Банк»).

Расчетный счет № 40702810800296386002 закрыт.

07.04.2023 КБ «ЛОКО-БАНК» (АО) г. Москва без распоряжения истца произведено списание денежных средств со счета ООО «Протект Сервис» в качестве комиссии в размере 201 070, 22 руб. за перевод остатка собственных средств при закрытии счета.

16.10.2023 истцом в адрес ответчика направлена претензия о возврате неосновательного обогащения в течение 10 дней по указанным реквизитам, а также требование истца о направлении ответа на указанную претензию.

До настоящего времени ни возврата истребуемой денежной суммы, ни ответа на претензию от ответчика не поступило.

Судом был направлен в КБ «ЛОКО-Банк» (АО) запрос, в ответе на который ответчик представил расширенную выписку о движении денежных средств по расчетному счету № 40702810800296386002 (л.д. 50-52) и заявление о расторжении договора счета и перечислении остатка денежных средств (л.д. 53).

В ходе ознакомления с представленными документами, выяснилось, что 07.04.2023 ответчиком были совершены следующие операции по счету № 40702810800296386002:

- По номеру документа 070 в сумме 111 783 руб. 40 коп. - пополнение указанного счета истцом посредством перевода собственных средств с одного счета на другой в этом же банке без НДС и различных комиссий.

- По номеру документа 124 в сумме 1 210 712 руб. 18 коп. - перевод собственных средств (при закрытии счета) на расчетный счет №40702810801840002116 истца в АО «Альфа-Банк».

- По номеру документа 004/1626/1 в сумме 121 071 руб. 22 коп. - комиссия за платежи с р/с № 40702810800296386002. Сумма комиссии - 121 071 руб. 22 коп. при этом корреспондирующий счет указан в столбце 4 представленной в суд банковской выписке № 70601810600002720223.

- По номеру документа 004/1625/1 в сумме 50 000 руб. 00 коп. - штраф за неисполнение обязанности по предоставлению запрошенных/истребованных банком документов/сведений по запросу в соответствии с ФЗ №115-ФЗ.

- По номеру документа 004/1801/1 в сумме 30 000 руб. 00 коп. - комиссия за ведение счета КБ «Локо-Банк» (АО) по р/с № 40702810800296386002 за апрель 2023 г.

Исходя из представленной ответчиком в материалы дела информации и документов, считаем, что заявленная ранее истцом ко взысканию сумма неосновательного обогащения в размере 201070 руб. 22 коп. включает в себя:

121 071 руб. 22 коп. - комиссия за платежи с р/с № 40702810800296386002;

50 000 руб. 00 коп. - штраф за неисполнение обязанности по предоставлению запрошенных/истребованных Банком документов/сведений по запросу в соответствии с ФЗ № 115-ФЗ (п. 8.6 Правил Открытия и обслуживания банковского счета);

30 000 руб. 00 коп. - комиссия за ведение счета КБ «ЛОКО-Банк» (АО) по счету № 40702810800296386002 за апрель 2023 г.

Вышеназванные обстоятельства послужили для обращения истца с настоящим иском в суд.

Согласно пункту 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Пункт 3 названной статьи устанавливает, что Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета, ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Согласно пункту 1 статьи 846 ГК РФ при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке, на условиях, согласованных сторонами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 847 ГК РФ права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета.

В соответствии со статьей 848 ГК РФ банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В соответствии со статьей 858 ГК РФ ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на его счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 4 и п. 2, п. 3 ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Закон N 115-ФЗ) Банк обязан выявлять операции, подлежащие обязательному контролю, и иные операции, связанные с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма

Банком России установлены требования к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, отраженные в Положении от 02 марта 2012 г. N 375-П, (далее по тексту - Положение N 375-П).

Пунктом 5.2 Положения N 375-П предусмотрено, что решение о квалификации операции клиента в качестве подозрительной операции кредитная организация принимает самостоятельно на основании имеющееся в ее распоряжении информации и документов, характеризующих статус и деятельность клиента, осуществляющего операцию.

Вместе с тем, для целей квалификации операций как сомнительных кредитные организации используют признаки, указанные в положении Центрального банка Российской Федерации (далее - Банк России) от 02.03.2012 N 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

При этом использование установленных Законом N 115-ФЗ прав не может иметь произвольный характер и вступать в противоречие с нормой статьи 845 ГК РФ,

согласно которой банк не вправе произвольно определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета, ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Письмом Центрального Банка Российской Федерации от 31.12.2014 N 236-Т «О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов», предписано кредитным организациям в случае выявления в деятельности клиентов операций, соответствующих признакам транзитных, запрашивать у клиента в соответствии с правилами внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма:

- документы (надлежащим образом заверенные копии), подтверждающие уплату таким клиентом налогов за последний налоговый (отчетный) период, либо документы (надлежащим образом заверенные копии) (сведения), подтверждающие отсутствие оснований для уплаты налогов в бюджетную систему Российской Федерации;

- обеспечить повышенное внимание всем операциям такого клиента;

- направлять в уполномоченный орган информацию об операциях такого клиента, соответствующих признакам транзитных, на основании пункта 3 статьи 7 Федерального закона от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Федеральный закон № 115-ФЗ) с использованием кодов вида признака 1414 и 1813 перечня признаков, указывающих на необычный характер сделки, содержащегося в приложении к Положению № 375-П.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 3173/13, к числу требований банковского законодательства, предъявляемых к операциям по исполнению кредитными организациями платежных поручений, относятся требования Закона № 115-ФЗ, которые возлагают на банки как на организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, ряд публично-правовых обязанностей, к числу которых относятся: идентификация клиента; документальное фиксирование информации об отдельных видах совершаемых банковских операций; а также отказ в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями Закона № 115-ФЗ.

Обязанность по документальному фиксированию информации об операциях с денежными средствами или иным имуществом возложена на кредитные организации в пункте 2 статьи 7 Закона № 115-ФЗ, согласно которому кредитные организации должны разработать правила внутреннего контроля и программы его осуществления. При этом Закон не устанавливает перечень данных, подлежащих обязательному фиксированию, тем самым позволяя кредитной организации самостоятельно определять объем соответствующих сведений. В качестве меры оперативного реагирования и воздействия на клиента, при наличии оснований полагать совершение операций, противоречащих указанному закону, банку предоставлены полномочия по запросу у клиента документов для идентификации клиента, представителей, выгодоприобретателей, документальному фиксированию сведений по операциям и предоставлению их в уполномоченный орган.

Непредставление клиентом запрошенных документов в силу пункта 11 статьи 7 Закона № 115-ФЗ является основанием для отказа банком в выполнении распоряжения клиента о совершении операции.

Таким образом, в силу статьи 65 АПК РФ на Банк возложена обязанность по доказыванию того, что совершаемые клиентом перечисления (как сделки) противоречат закону, то есть имеют запутанный или необычный характер, не имеют очевидного

экономического смысла или очевидной законной цели, не соответствуют целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации.

Между тем, из материалов дела не следует, что Банком указанные обстоятельства доказаны.

При этом, в нарушение указанных норм права Банком удержана комиссия в размере 50.000 руб.

Так, согласно п. 8.6. Правил, установленных КБ «Локо-Банк», в случае неисполнения и/или исполнения не в полном объеме и/или несвоевременного исполнения Клиентом запроса Банка о предоставлении документов (информации) в соответствии с Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма», а также в случае предоставления недостоверных документов (информации), а также в случае предоставления документов (информации), не отражающих по мнению Банка экономический смысл проводимой операции и/или не соответствующих характеру заявленной деятельности Клиента, Банком взимается штраф в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей (но не более суммы остатка на счёте).

Однако взыскание штрафа за совершение операций с денежными средствами, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма, формой контроля не является.

Противодействие незаконным финансовым операциям должно осуществляться на стадии исполнения банком поручения клиента о совершении соответствующей операции, когда банк вправе в одностороннем порядке отказать своему клиенту в исполнении его конкретного поручения. Именно отказ банка от осуществления сомнительных переводов денежных средств, а не списание денежных средств со счета клиента, соответствует цели ФЗ №115.

В том случае, если бы банк выявил, что ООО «АЛЬФА» совершает сделки, отвечающие критерию необычных, то должен был не осуществлять платеж вообще, а не взимать штраф при совершении операций и предпринять меры, установленные законом.

Аналогичные выводы содержатся в решении по делу № А40-18791/21-47-128, где ответчиком в аналогичном споре выступал КБ «Локо-Банк».

Закон N 115-ФЗ, равно как и иные федеральные законы, не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем устанавливать штрафы, комиссии

Взыскание штрафов, комиссий за совершение операций с денежными средствами, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма, формой контроля не является.

По смыслу норм пункта 1 статьи 7 Закона N 115-ФЗ у клиента банка имеется обязанность по представлению документов, необходимых для его идентификации и фиксации информации, содержащей сведения о совершаемой операции.

При этом условий о возможности применения штрафа за неисполнение указанных действий Закон N 115-ФЗ не содержит. (Аналогичная правовая позиция сформулирована в Постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 30 мая 2018 г. по делу N А40- 205745/17, от 25 июня 2018 года по Делу N А40-160327/17Б, от 21 января 2019 г. № Ф05- 21814/2018).

Установленный Банком штраф Законом №115-ФЗ не предусмотрен. Фактически взимание Банком в одностороннем порядке не предусмотренного Законом штрафа является платой за проведение «сомнительных» операций без предоставления установленных Законом документов.

Поскольку сомнительность операций, как и сама плата в виде штрафа, была определена самим Банком, не наделенным таким правом, установление и применение

штрафа в случае не предоставления либо ненадлежащего предоставления Клиентом документов и информации, запрошенных Банком в соответствии с Законом №115-ФЗ, противоречит закону, а, следовательно, неправомерной в соответствующей части.

Кредитные организации не наделены полномочиями налагать финансовые санкции ни за неисполнение положений Закона № 115-ФЗ, ни в связи с реализацией предоставленных им указанным законом полномочий.

Данная правовая позиция подтверждается определением Верховного суда Российской Федерации № 301-ЭС17-1922 по делу № А43-1007/2016, Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2018 по делу № А40-75314/2018, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30 мая 2018 г. по делу №А40-205745/17, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25 июня 2018 г. по делу № А40-160327/17, Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2018 по делу № А40-215807/2017, Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2020 года по делу № А40-11222/2020.

Удержанная Банком денежная сумма 50 000 рублей 00 копеек в качестве штрафа за неисполнение обязанности по предоставлению запрошенных/истребованных Банком документов/сведений по запросу в соответствии с ФЗ № 115-ФЗ является неосновательным обогащением и подлежит возврату.

Таким образом, суд приходит к выводу, что доказательств того, что истец уклонялся от процедур обязательного контроля суду не представлено.

Кроме того, по общему правилу, тарифы на банковское обслуживание являются существенным условием договора.

Согласно ч. 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с ч. 1 статьи 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.

При этом ответчик не доказал, что банк вправе в одностороннем порядке переводить клиента из одного тарифного плана на другой.

Перевод на иной тариф производится по заявлению Клиента Банка.

В данном случае истец с таким заявлением в Банк не обращался, следовательно, перевод Клиента на иной тариф с повышенным размером обслуживания является неправомерным, в связи с чем, при закрытии расчетного счета Банк необоснованно списал с истца комиссии, предусмотренные тарифом «Резерв».

Таким образом, на стороне Банка возникло неосновательное обогащение за счет истца в сумме 30.000 руб., удержанной ответчиком на основании тарифа «Резерв».

Как является и основательным обогащением установленная Банком комиссия в связи с закрытием счета в размере 121 071 руб. 22 коп.

Как следует из материалов дела, в том числе в целях реализации приведенных в ст. 7 Закона N 115-ФЗ положений, Банком разработаны соответствующие Правила и Тарифы комиссионного вознаграждения.

Согласно условиям Тарифов Банка в случае применения к Клиенту таких мер размер комиссии при перечислении остатка денежных средств при закрытии счета составляет 10% от суммы остатка денежных средств на счете после уплаты других комиссий Банка.

Между тем, судом установлено, что доказательств несения каких-либо расходов и потерь, подлежащих компенсации путем взимания комиссии в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ ответчик не представил.

Противодействие незаконным финансовым операциям должно осуществляться на стадии исполнения банком поручения клиента о совершении соответствующей операции.

Таким образом, спорная комиссия является взимаемым в случае неисполнения требований Банка клиентом дополнительным платежом, который квалифицируется судом как мера ответственности клиента.

Вместе с тем, Закон № 115-ФЗ не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, добытых преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение.

Ответчик в Тарифах Банка фактически установил в одностороннем порядке возможность применения к истцу штрафных санкций.

Комиссия установлена Банком за исполнение им обязанностей, предусмотренных Законом № 115-ФЗ, действия Банка по закрытию счета, перечисление денежных средств, зачисление безналичных денежных средств на счет-перевод из кредитной организации в связи с закрытием счета в данном случае не являлись самостоятельной банковской услугой, создавшей для клиента какое-либо дополнительное благо в рамках спорного договора.

В соответствии со ст. 29 Закона «О банках и банковской деятельности» комиссионное вознаграждение по операциям устанавливается кредитной организацией по соглашению с клиентами.

В соответствии со статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитор) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. По общему правилу, только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании пункта 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное (статья 848 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 854 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента; без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

По смыслу пункта 1 статьи 859 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений пунктов 11 - 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета» договор банковского счета расторгается по заявлению клиента в любое время, в случае получения банком заявления клиента о закрытии счета договор банковского счета следует считать расторгнутым, если иное не следует из указанного заявления, в случае расторжения договора банковского счета клиент в соответствии с пунктом 3 статьи 859 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе требовать от банка перечисления остатка денежных средств или его выдачи.

Согласно пункту 1 статьи 851 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги

банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете. Комиссионное вознаграждение банка по совершаемым им операциям устанавливается по соглашению с клиентом в соответствии с частью 1 статьи 29 Закона о банковской деятельности.

Банк вправе устанавливать комиссию за отдельные услуги, имеющие самостоятельную потребительскую ценность, при условии согласия клиента с их оказанием (статья 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 4 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре, приведенного в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 147).

Правовая позиция банка основана на том, что при заключении договора истец с условиями договора и тарифами был ознакомлен, подтвердил свое согласие с их условиями и обязался их выполнять, комиссия за проведение операции списана банком правомерно, в соответствии с тарифами и условиями заключенного договора.

Проанализировав положения пунктов Тарифов Банка на открытие, обслуживание и закрытие счетов, утвержденных приказом КБ «ЛОКО-Банк (АО), суд пришел к выводу о том, что комиссия за зачисление безналичных денежных средств на счет-перевод из кредитной организации в связи с закрытием счета в размере 121 071 руб. 22 коп. в соответствии с Тарифным планом «Резерв» является несправедливым договорным условием, ухудшающим положение клиента, которое обеспечило банку более выгодное для себя положение, позволившее ему получить необоснованное преимущество в виде дополнительной платы при закрытии счета, определяемой не исходя из затрат банка на проведение данной операции, а исключительно от размера остатка денежных средств на счете клиента.

Таким образом, фактически за стандартное действие, не требующее каких-либо существенных затрат и составляющее обязанность банка в силу закона, клиент обязан вносить значительную плату. При этом доказательств несения каких-либо затрат на такую стандартную для него операцию как перевод остатка денежных средств клиента, ответчик в материалы дела не представил (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изложенных обстоятельствах, не усмотрев правовых оснований для списания банком комиссий, суд приходит к выводу о необходимости возврата удержанной комиссии в указанном размере обществу и удовлетворении заявленных требований на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доказательств несения Банком каких-либо дополнительных затрат и потерь в связи с закрытием расчетного счета истца и переводом денежных средств в другой банк, подлежащих компенсации путем взимания спорной комиссии, Банком не представлено (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд также учитывает, что согласно главе 4 инструкции Банка России от 30.05.2014 № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» (далее - Инструкция № 153-И) расчетный счет открывается клиенту только в том случае, если банком получены все предусмотренные данной инструкцией документы, проведена идентификация клиента в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Банк при открытии счета истцу проверял истца, заключил с ним договор банковского счета, открыл клиенту банковский счет, при этом не усомнился в хозяйственной деятельности истца.

Судом также установлено, что доказательств того, что истец нарушил требования Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов,

полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 07.08.2001 N 115-ФЗ в материалы дела не представлено.

Исходя из материалов дела, договор банковского счета заключен сторонами по правилам о договоре присоединения (пункт 1 статьи 428 ГК РФ), условия которого определяются банком в стандартных формах.

Банк вправе устанавливать комиссию за отдельные услуги, имеющие самостоятельную потребительскую ценность, при условии согласия клиента с их оказанием (статья 779 ГК РФ, пункт 4 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений ГК РФ о кредитном договоре, приведенного в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 N 147).

Перевод банком денежных средств со счета клиента по его поручению в другой банк является самостоятельной услугой в соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ, пунктом 4 части 1 статьи 5 Закона N 395-1 и пунктом 1.1 Положения о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденного Банком России 19.06.2012 N 383-П.

Под видом комиссионного вознаграждения банк не вправе взимать с клиента платежи, имеющие по своей природе штрафной характер и установленные за нарушение им тех или иных обязательств по договору банковского счета. Неустойка как мера ответственности может быть установлена за конкретные нарушения при условии, что ее размер и порядок применения согласованы в договоре банковского счета. Банк не вправе взимать неустойку, установленную путем ее имплементации в сборник своих тарифов за услуги по расчетно-кассовому обслуживанию.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 16 «О свободе договора и ее пределах» (далее - Постановления Пленума ВАС N 16) при рассмотрении споров, возникающих из договоров, включая те, исполнение которых связано с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, судам следует принимать во внимание следующее.

В тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения пункта 2 статьи 428 ГК РФ о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента.

В то же время, поскольку согласно пункту 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения, слабая сторона договора вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании статьи 10 ГК РФ или о ничтожности таких условий по статье 169 ГК РФ.

Таким образом, согласно указанным разъяснениям, для применения вышеуказанных последствий следует установить совокупность обстоятельств, а именно то, что условия договора являлись явно обременительными для контрагента и существенным образом нарушающими баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а также то обстоятельство, что контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора).

По смыслу разъяснений, содержащихся в пунктах 8 - 10 Постановления Пленума ВАС N 16, включение банком в соглашение явно несправедливых договорных условий, ухудшающих положение клиента, принятие которых лишило бы клиента права на

получение услуг банка, обеспечивает банку более выгодное для себя положение, позволяющее ему извлечь необоснованное преимущество.

В пункте 10 Постановления Пленума ВАС N 16 указано, что при рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела. Так, суд определяет фактическое соотношение переговорных возможностей сторон и выясняет, было ли присоединение к предложенным условиям вынужденным, а также учитывает уровень профессионализма сторон в соответствующей сфере, конкуренцию на соответствующем рынке, наличие у присоединившейся стороны реальной возможности вести переговоры или заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях и т.д.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 06.03.2012 N 13567/11, в ситуации, когда участниками кредитного договора являются, с одной стороны, юридическое лицо (индивидуальный предприниматель), а с другой - крупный банк, в силу положений статей 1, 10 ГК РФ, должна быть исключена возможность кредитной организации совершать действия по наложению на контрагентов неразумных ограничений или по установлению необоснованных условий реализации контрагентами своих прав.

Истец при заключении договора банковского счета был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания Правил и Тарифов Банка.

При указанных обстоятельствах банк как сильная сторона в спорном правоотношении злоупотребил своим правом на включение обременительного условия о неустойке, списав в последующем в безакцептном порядке денежные средства со счета клиента.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что в рассматриваемых правоотношениях сторон на стороне Банка возникло неосновательное обогащение в виде неосновательного удержания ответчиком денежных средств истца в отсутствие соответствующего правового основания, факт сбережения ответчиком денежных средств за счет истца в отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой доказан.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу действия норм ст. 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Таким образом, поскольку Банк без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрел денежные средства в размере 201.070,22 руб., указанная сумма является неосновательным обогащением по смыслу п. 1 ст. 1102 ГК РФ и подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с ч.2 ст. 1107 ГК РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

На основании пункта 1 статьи 395 ГК РФ, согласно которой в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов

определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно расчету истца проценты за пользование чужими денежными средствами составляют 13.391,83 руб. за период с 07.04.2023 по 30.11.2023.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обязательства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом. Суд оценивает заявленные требования на основании представленных в материалы дела документов.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12 ГК РФ, ст.ст. 65, 66, 71, 110, 123, 156, 167-171, 176, 226-229 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК «ЛОКО-БАНК» (АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО) (125167, ГОРОД МОСКВА, ЛЕНИНГРАДСКИЙ ПРОСПЕКТ, ДОМ 39, СТРОЕНИЕ 80, ОГРН: 1057711014195, Дата присвоения ОГРН: 23.11.2005, ИНН: 7750003943) в пользу ООО «ПРОТЕКТ СЕРВИС» (107553, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ГОЛЬЯНОВО, АМУРСКАЯ УЛ., Д. 1А, К. 3, ПОМЕЩ. 41, ОГРН: 1227700398507, Дата присвоения ОГРН: 06.07.2022, ИНН: 9718196645) 201.070,22 руб. суммы неосновательного обогащения, 13.391,83 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и 7.289 руб. расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

В.В.Новиков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 20.03.2023 8:48:00

Кому выдана Новиков Владимир Владимирович