



14020015946407

93_39188556



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва
11 апреля 2024 года

Дело № А40-33/24-93-7

Резолютивная часть решения оглашена 4 марта 2024 года
Полный текст решения изготовлен 11 апреля 2024 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Позднякова В.Д.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кашировым Е.В.
с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению ООО "МАГИСТРАЛЬ" (119454, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г.
МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ПРОСПЕКТ ВЕРНАДСКОГО, ВЕРНАДСКОГО ПР-
КТ, Д. 24, ЭТАЖ/ПОМЕЩ. 1/Ш, КОМ. 1(РМ13), ОГРН: 1227700769317, Дата
присвоения ОГРН: 17.11.2022, ИНН: 9729334223, КПП: 772901001)

к СПИ Тропарево-Никулинского ОСП ГУФССП России по Москве Механтьеву
А.Ю.

ГУФССП России по Москве (105094, РОССИЯ, МОСКВА Г., МУНИЦИПАЛЬНЫЙ
ОКРУГ БАСМАННЫЙ ВН.ТЕР.Г., ГОЛЬЯНОВСКАЯ УЛ., Д. 4А, ОГРН:
1047704058093, Дата присвоения ОГРН: 23.12.2004, ИНН: 7704270863)

о признании незаконным постановление от 01.11.2023 №77027/23/496366 о
взыскании исполнительского сбора в рамках исполнительного производства
№138685/23/77027-ИП.

при участии:

от заявителя – Юрьева И.С. дов. от 01.03.2023 №2, диплом

от СПИ- не явился, извещен.

от ГУФССП России по г. Москве – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ООО "МАГИСТРАЛЬ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с
заявлением об оспаривании постановления СПИ Тропарево-Никулинского ОСП
ГУФССП России по Москве Механтьева А.Ю. от 01.11.2023 №77027/23/496366 о

взыскании исполнительского сбора в рамках исполнительного производства №138685/23/77027-ИП.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что должник в рамках исполнительного производства не был уведомлен о возбуждении исполнительного производства, при этом задолженность по исполнительному документу была погашена платежными поручениями от 04.08.2023 №610077 и от 04.08.2023 №609340.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям и доводам, изложенным в заявлении.

СПИ Тропарево-Никулинского ОСП ГУФССП России по Москве Механтьев А.Ю., ГУФССП России по г. Москве, извещенные надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ о времени и месте проведения судебного заседания, в том числе, публично, путем размещения информации на официальном сайте суда www.kad.arbitr.ru, своих представителей в суд не направили. Дело рассмотрено в их отсутствие в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителя заявителя, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.329 АПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

В силу ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Предусмотренный законом срок для обжалования постановления, заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2023 по делу А40-7077/23-143-51 с ООО «Магистраль» (ИНН 9729334223) в пользу ООО «РИК-А» (ИНН 5036166721) взысканы 1 750 020 руб. задолженности и 9 150 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

На основании решения 13.06.2023 судом выдан исполнительный лист серии ФС №044249584.

На основании указанного исполнительного листа в отношении ООО «Магистраль» (ИНН 9729334223) СПИ Тропарево-Никулинского ОСП ГУФССП России по Москве Механтьевым А.Ю. было возбуждено исполнительное производство №138685/23/77027-ИП, в рамках которого было вынесено постановление от 01.11.2023 №77027/23/496366 о взыскании исполнительского сбора в размере 123 141 руб. 90 коп.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В силу п. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Статьей 13 Закона о судебных приставах предусмотрена обязанность судебного пристава-исполнителя использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Суд учитывает, что частью 12 статьи 30 Закона об исполнительном производстве установлено, что срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства либо с момента доставки извещения о размещении информации о возбуждении исполнительного производства в банке данных, отправленного посредством передачи короткого текстового сообщения по сети подвижной радиотелефонной связи, либо иного извещения или постановления о возбуждении исполнительного производства, вынесенного в форме электронного документа и направленного адресату, в том числе в его единый личный кабинет на Едином портале государственных и муниципальных услуг, в соответствии с частью 2.1 статьи 14 Закона N 229-ФЗ.

В силу части 3 статьи 24 Закона N 229-ФЗ извещения, адресованные организации или гражданину, осуществляющему деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, могут направляться по их адресам электронной почты, содержащимся в едином государственном реестре юридических лиц или едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, либо в единый личный кабинет организации или гражданина, осуществляющего деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, на Едином портале государственных и муниципальных услуг (при их наличии).

Следовательно, если должник не был уведомлен о возбуждении исполнительного производства, то нельзя считать, что он нарушил срок добровольного исполнения и должен платить исполнительский сбор.

ООО "МАГИСТРАЛЬ" не получало извещений и постановлений о возбуждении исполнительного производства в порядке ч. 12 ст. 30 Закона «Об исполнительном производстве».

При этом взыскание с должника исполнительского сбора на основании ч. 1 ст. 112 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ производится, если исполнительный документ в установленный срок не исполнен им без уважительных причин. Из этого следует, что при наличии уважительных причин должник не может быть подвергнут взысканию.

Кроме того, согласно представленному заявителем платежным поручением от 04.08.2023 №610077 и от 04.08.2023 №609340 задолженность по исполнительному листу серии ФС №044249584 была перечислена на депозитный счет Тропарево-Никулинского ОСП ГУФССП России по Москве.

При этом мера публично-правовой ответственности как исполнительский сбор не применяется, если требование исполнительного документа не исполнено в связи с реализацией права на урегулирование спора посредством заключения мирового соглашения, поскольку такое поведение должника не может расцениваться как нарушающее законодательство. В такой ситуации применение к должнику исполнительского сбора не отвечает признакам справедливости наказания, поскольку приводит к возложению денежного взыскания на добросовестного участника гражданского оборота

На основании вышеизложенного у судебного пристава-исполнителя отсутствовали правовые основания для вынесения оспариваемого постановления о взыскании исполнительского сбора.

При таких обстоятельствах, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд считает, что требование заявителя подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя Тропарево-Никулинского ОСП ГУФССП России по Москве Механтьева А.Ю. от 01.11.2023 №77027/23/496366 о взыскании исполнительского сбора в размере 123 141 руб., вынесенного в рамках исполнительного производства №138685/23/77027-ИП.

Проверено на соответствие ФЗ «Об исполнительном производстве».

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.Д. Поздняков

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.05.2023 2:52:00
Кому выдана ПОЗДНЯКОВ ВЛАДИСЛАВ
ДМИТРИЕВИЧ