



14020012432456

6546_32289382



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
02.06.2022.

Дело № А40-72055/20-38-133Ф

Резолютивная часть определения объявлена 26.05.2022.

Определение в полном объеме изготовлено 02.06.2022.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Омельченко А.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шестаковым А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело о несостоятельности (банкротстве)
Грибовой Светланы Евгеньевны (дата рождения 20.01.1958),
Заинтересованное лицо: Грибова А.С.,
в судебное заседание явились: от Грибовой С.Е.: Гольдин Е.Т. (паспорт, доверенность от
28.07.2021 г.); от Носика И.В.: Колесов Г.А. (паспорт, доверенность от 10.03.2020 г.),

установил: решением Арбитражного суда города Москвы от 28 июля 2020 года
гражданин Грибова Светлана Евгеньевна (дата рождения 20.01.1958) признан
несостоятельным (банкротом), финансовым управляющим должника утверждена
Усынин Илья Владимирович, член САУ «Авангард», о чем опубликовано сообщение в
газете «Коммерсантъ» от 15.08.2020 № 146.

В Арбитражный суд города Москвы 29 декабря 2021 года посредством электронной
подачи документов поступило заявление Носик И.В. о признании недействительным договор
дарения денежных средств от 17 марта 2011 года, заключенный между должником и
Грибовой А.С. и применении последствия недействительности сделки.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление Носика И.В. о
признании недействительным договор дарения денежных средств от 17 марта 2011 года,
заключенный между должником и Грибовой А.С. и применении последствия
недействительности сделки.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства,
иные лица, участвующие в деле, в настоящее судебное заседание не явились. В материалах
дела имеются доказательства их надлежащего уведомления, кроме того, судом размещена
информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного
суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело
рассматривается в порядке статей 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ в отсутствие указанных лиц.

Представитель Носика И.В. поддержал заявление, заявил ходатайство о назначении
почерковедческой экспертизы.

Представитель Грибовой С.Е. возражал против удовлетворения заявления и против
удовлетворения ходатайства о назначении экспертизы.

Суд, рассмотрев ходатайство о назначении экспертизы, отказывает в его
удовлетворении в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя
разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами. Следовательно, заявление лицом, участвующим в деле, ходатайства о назначении экспертизы не создает обязанности суда ее назначить. Правовое значение заключения экспертизы определено законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и в силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оценке судом наравне с другими представленными доказательствами, при этом на данное доказательство распространяются критерии достоверности, объективности, достаточности и допустимости. Доказательство, как того требует процессуальный закон, должно отражать объективную действительность. Получение материалов, не соответствующих приведенным критериям, не согласуется с предметом и целью доказательственной деятельности и принципа процессуальной экономии.

Назначение экспертизы по делу является правом, а не обязанностью суда.

Данный спор подлежит разрешению по имеющимся в деле доказательствам, без назначения судебной экспертизы, поскольку обстоятельства, имеющие существенное значение для настоящего дела, могут быть установлены без применения специальных познаний в какой-либо области, кроме правовой.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 67, статьи 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (относимость доказательств). Обстоятельства дела, которые должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (допустимость доказательств). Арбитражный суд в соответствии со статьей 71 АПК РФ оценивает доказательства (на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством Российской Федерации о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона.

В обоснование своего заявления, Носик И.В. ссылался на следующие обстоятельства.

08 октября 2021 года определением Арбитражного суда города Москвы отказано в иске финансового управляющего о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля МИТСУБИСИ АУТЛЕНДЕР 2011 г., заключенного между супругом должника Грибовым А.И. и Белых Ф.И.

Заявитель утверждает, что по представленному сторонами в ходе рассмотрения вышеуказанного искового заявления договору дарения денежных средств между Грибовой АС. (матерью супруга должника) и Грибовым А.И. денежные средства не передавались, такой суммы денежных средств у пенсионерки Грибовой АС. не было, кроме того, по мнению истца, в возрасте 90 лет женщина не может расписываться так аккуратно.

Исследовав материалы обособленного спора, изучив доводы заявления Носика И.В., доводы отзывов на него, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания договора дарения недействительным, по следующим обстоятельствам.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В соответствии с положениями пункта 10 постановления Пленума № 32 (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 60) исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

С учетом содержания пункта 1 статьи 10 ГК РФ под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

В соответствии с п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с п. 2 ст. 166 ГК РФ требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

С целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу, суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении спорной сделки (пункт 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации").

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или не наступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

В соответствии с пунктами 7 и 8 постановления Пленума № 25 если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 ГК РФ). К сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 ГК РФ. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (например, по правилам статьи 170 ГК РФ).

Поскольку в данном случае сделка (договор дарения) оспаривается в рамках дела о банкротстве, то при установлении того, заключена ли сделка с намерением причинить вред другому лицу, следует установить имелись у сторон сделки намерения причинить вред

имущественным правам кредиторов, то есть была ли сделка направлена на уменьшение конкурсной массы.

Судом установлено, что определением Арбитражного суда города Москвы от 08 октября 2021 года финансовому управляющему Усынину ИВ. отказано в удовлетворении требования о признании недействительным договора по купле-продаже автомашины МИТСУБИСИ АУТЛЕНДЕР 2011г. от 01 октября 2019г., заключенного между Грибовым А.И. (супругом должника) и Белых Ф.И.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда города Москвы от 22 марта 2022 года вышеуказанное определение оставлено без изменения, жалоба Носика ИВ. без удовлетворения.

В ходе рассмотрения указанного заявления, судами установлено, что в материалы дела представлен договор дарения денежных средств, заключённый между Грибовым АИ. и его матерью — Грибовой А. С., финансовый управляющий доводов о фальсификации указанного договора не заявлял.

Согласно пункту 1 статьи 36 Семейного кодекса РФ имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам, является его собственностью.

Следовательно, спорный автомобиль является собственностью супруга должника — Грибова А.И., не может быть признан общей совместной собственностью супругов.

Также судами было установлено, что с учетом состояния автомобиля он отчужден по разумной цене. Наличие признака неплатежеспособности или недостаточности имущества недостаточно для признания сделки недействительной, необходимо еще установить наличие вреда оспариваемой сделкой и осведомленность ответчика о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества и цели причинения вреда. Доказательства, свидетельствующие о том, что другая сторона оспариваемой сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, является заинтересованным по отношению к Должнику лицом (статья 19 Закона о банкротстве), знача или Должна была знать об ущемлении интересов кредиторов Должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества Должника, в материалах дела отсутствуют. Доказательства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом при осуществлении оспариваемой сделки, в материалах дела отсутствуют.

Довод Носика И.В. о том, что у Грибовой АС. на момент заключения договора дарения денежных средств не имелась сумма в размере 1 198 000 руб. не подтвержден материалами дела.

Довод заявителя, что Грибовым А.И. не подтвержден факт передачи денег опровергается отзывом Грибова А.И. на заявление Носика ИВ. о признании договора купли-продажи автомобиля МИТСУБИСИ АУТЛЕНДЕР 2011 года недействительным, в котором Грибов А.И. подтверждает получение в дар от своей матери денежных средств 17 марта 2011 года в сумме 1 198 000 руб.

Факт передачи указанного размера денежных средств подтверждается также спорным договором, в котором указано, что деньги вручены одариваемому одновременно с подписанием Договора и внесены в качестве оплаты автомобиля, указанного в пункте 1 настоящего Договора в присутствии сторон.

При таких условиях в нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ Носик И.В. не представил доказательств недействительности договора дарения в соответствии со статьей 166 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, родственный статус одаряемой объясняет мотивы совершения сделки дарения, являющейся по своей природе безвозмездной, поскольку дарение имущества между физическими лицами - родственниками является распространенной практикой.

Заявитель не представил доказательств того, в чем именно заключается противоправность поведения должника и его бывшего супруга, кому именно их действия причинили вред, каким правом стороны злоупотребили и в чем заключаются негативные последствия от совершения спорной сделки.

Само по себе совершение дарения, то есть безвозмездной сделки в отношении близкого родственника само по себе не может свидетельствовать о злоупотреблении правом с учетом установленных судом обстоятельств совершения сделки.

Ссылки заявителя на непредставление Грибовым А.И. оригинала договора дарения несостоятельны и не являются безусловным основанием для признания его недействительным.

Как пояснил Грибов А.И., ввиду давности (свыше 10 лет) подлинник оспариваемого договора утрачен, а в ходе рассмотрения исковых требований Финансового управляющего Усынина И.В. о признании договора купли-продажи автомобиля от 31.10.2019 недействительным, в качестве приложения к своим возражениям, Грибов А.И. прилагал ксерокопию указанного договора.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявления Носика И.В. о признании недействительным договора дарения денежных средств от 17 марта 2011 года, заключенного между должником и Грибовой А.С. и применении последствий недействительности сделки.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 32, 60 Закона о банкротстве, статьями 65, 71, 75, 184, 185, 223 АПК РФ, а также иными нормативными актами, указанными по тексту судебного акта,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства Носика И.В. о назначении судебной экспертизы – отказать.

В удовлетворении заявления об оспаривании сделки - отказать.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.

Судья

А.Г. Омельченко